**ЕРАЛАШЪ.**

ИЗВѢСТIЯ ИЗЪ ВСЕГО МIРА.

**Чтò произвела смерть Наполеона III во Францiи.**

Явленiя вызванныя въ Парижѣ смертью Наполеона III заслуживаютъ вниманiя. Всѣ бонапартистскiя газеты (кажется, ихъ четыре), появились окаймленныя широкою траурною каймою: усердiе было такъ велико, что одинъ изъ бонапартистовъ заявляетъ въ письмѣ на имя „Figaro“ свое негодованiе по тому поводу, что траурная кайма распространилась даже на увеселительныя и театральныя объявленiя. Въ „L'ordre“, оффицiальномъ opганѣ бонапартистовъ, появился манифестъ за подписью Кассаньяка, который говоритъ между прочимъ: „французы, осушите ваши слезы, императоръ умеръ, да здравствуетъ нашъ юный императоръ!“ За то республиканскiя газеты переступаютъ всѣ предѣлы приличiя, оскорбляя память Наполеона III; такъ, напримѣръ, „le Siècle“ говоритъ между прочимъ: „Великiй преступникъ сошелъ со сцены мiра — Шарль–Луи–Наполеонъ Бонапартъ, ci–devant Empereur des Français" и т. д., и кончаетъ свою статью слѣдующими словами: „таковъ былъ умершiй: для науки — феноменъ, для исторiи — авантюристъ, для нравственности — чудовище!“ Весьма кстати болѣе умѣренныя газеты въ Парижѣ, осуждая этотъ тонъ и эти рѣчи республиканскихъ газетъ, замѣчаютъ, что всякое оскорбленiе, наносимое бывшему императору, непосредственно оскорбляетъ и Францiю, подчинявшуюся двадцать лѣтъ его волѣ.

Траурныя матерiи вздорожали въ Парижѣ до баснословныхъ размѣровъ. Въ то же время вездѣ, гдѣ есть къ тому возможность, республиканцы сходятся въ кафе и ресторанахъ, чтобы поносить громко имя умершаго императора; одинъ даже устроилъ иллюминацiю въ своемъ домѣ. Армiя какъ видно равнодушна къ этому событiю; въ провинцiи еще доселѣ не проявилось никакихъ манифестацiй ни въ пользу, ни противъ умершаго императора.

\* \*\*

Вотъ текстъ приписываемой французскими газетами императору Вильгельму депеши къ императрицѣ Евгенiи по случаю смерти Наполеона: „*Я принимаю участiе* *въ смерти императора Наполеона III*“ Si non e vero, ben trovato!

\* \*\*

Нѣкоторыя лондонскiя газеты увѣряютъ, что сынъ Наполеона III принялъ уже титулъ его величества императора Наполеона IV.

\* \*\*

Приводимъ на память слѣдующiй эпизодъ изъ жизни Наполеона III, вполнѣ достовѣрный. Однажды во время компьенскихъ празднествъ, одна русская дама обратилась къ императору съ письменною просьбою няни своихъ дѣтей, француженки, молившей о помилованiи сына ея, солдата, приговореннаго къ разстрѣлянiю за оскорбленiе своего офицера. Императоръ принялъ просьбу. Прошло три дня; черезъ три дня дама эта уѣзжаетъ изъ Компьеня; при входѣ въ карету дежурный адъютантъ императора къ ней подлетаетъ и отдаетъ ей пакетъ отъ имени Императора. Съ волненiемъ она распечатываетъ: въ пакетѣ было помилованiе солдата.

\* \*\*

Въ Дижонѣ, во Францiи, разбиралось въ уголовномъ судѣ слѣдующее любопытное дѣло, имѣющее отношенiе къ числьгёрстскому изгнаннику. Какой то бонапартистъ Кильо три мѣсяца назадъ отправилъ по телеграфу депешу Наполеону III слѣдующаго содержанiя: „При всякой новой неудачѣ, чувствую потребность выразить вашему величеству мою глубокую преданность“. На другой же день Кильо получилъ отвѣтъ изъ Числгёрста за подписью графа Пьерронъ. „Благодаримъ за выраженiе вашихъ симпатiй“. Объ этомъ обмѣнѣ депешъ пошли по городу толки: всѣ носители имени Кильо оказались республиканцами, кромѣ одного — отправителя депеши; и всѣ эти республиканцы пришли въ негодованiе отъ ходившаго по городу слуха о депешѣ; одинъ изъ нихъ протестовалъ даже въ газетахъ противъ такого опозоривающаго имя Кильо поступка; молва же называла одно имя Кильо, но котораго именно, она не могла указать. Самъ же отправитель депеши держалъ въ строгой тайнѣ свой поступокъ. Молва эта дошла и до телеграфнаго вѣдомства; оно сдѣлало дознанiе, съ цѣлью разъяснить вопросъ: не была ли кѣмъ либо на телеграфной станцiи нарушена тайна этого обмѣна депешъ; дознанiе обнаружило виновнаго телеграфиста. Немедленпо онъ былъ преданъ исправительному суду, съ увольненiемъ отъ должности; судъ приговорилъ виновнаго къ 200 франк. штрафа за нарушенiе телеграфной тайны. Но затѣмъ прокуратура этимъ не удовольствовалась и потребовала суда и наказанiя болѣе строгаго, вслѣдствiе чего виновный преданъ былъ уголовному суду. Уголовный судъ подтвердилъ первый приговоръ и независимо отъ сего положилъ: въ теченiе 5 лѣтъ не допускать обвиненнаго къ общественной службѣ.

Три года назадъ какъ бы много въ этомъ Дижонѣ нашлось охотниковъ даже въ газетахъ заявить, что они авторы этихъ депешъ!!

\* \*\*

**Интересная статистика.**

Не лишены интереса слѣдующiя статистическiя данныя, нами случайно найденныя въ газетахъ:

Во Францiи въ 1700 году было 191/2 м. жителей.

„ 1801 „ „ 27 мил.

„ 1851 „ „ 36 „

„ 1866 „ „ 38 „

„ 1872 „ „ 36 „

\* \*\*

Въ той же Францiи относительно народонаселенiя произошло странное явленiе: съ 1866 года по 1872, не считая Эльзаса и Лотарингiи, народонаселенiе уменьшилось на 366 т. душъ. Уменьшенiе это приписываютъ болѣзнямъ и въ особенности оспѣ.

\* \*\*

Еще интереснѣе слѣдующiя данныя о народонаселенiи Рима.

Въ 683 году ab arbe condita, то есть съ основанiя Рима и не задолго до цезаризма, въ Римѣ насчитывалось до 630 тысячъ жителей.

Въ первый годъ по Рождествѣ Христовѣ жителей было 450 тысячъ.

При императорѣ Аврелiѣ, то–есть 250 лѣтъ спустя, народонаселенiе уменьшилось на 50 тысячъ.

Въ 1198 году жителей было 35 тысячъ.

Въ 1377 г. осталось въ Римѣ 18 тысячъ, при перенесенiи папскаго престола въ Авиньонъ.

Въ началѣ нынѣшняго столѣтiя населенiе возрасло до 117 тысячъ.

Въ 1871 году оно простиралось до 244 тысячъ.

\* \*\*

**Часовой и наслѣдникъ престола.**

Въ Дрезденѣ на дняхъ наслѣдный принцъ съ сигарою во рту подошелъ къ дверямъ палаты депутатовъ и хотѣлъ въ нее войти; часовой ему отдалъ честь и затѣмъ сказалъ: — Ваше высочество, здѣсь запрещено курить.

Принцъ отдалъ поклонъ часовому, бросилъ сигару и вошелъ.

\* \*\*

**Убiйства и убiйства.**

Въ Англiи и Америкѣ газеты напоминаютъ наши: на половину ихъ листы наполнены разсказами объ убiйствахъ.

Одна англiйская газета по этому поводу высказала слѣдующую замѣчательную мысль. „По видимому“, говоритъ газета, „Англiя и Америка задаютъ себѣ задачею другъ друга перегонять въ дѣлѣ ужасныхъ преступленiй“.

Такая замѣтка очевидно вызвана дѣйствительно ужасающимъ возрастанiемъ безчеловѣчныхъ преступленiй. Въ Англiи что ни день, то гдѣ либо казнятъ; въ Америкѣ что ни день, то общественное мнѣнiе волнуется какимъ нибудь выходящимъ изъ ряда мыслимыхъ убiйствъ.

Но разъ что мы рѣшились сопоставить этотъ печальный фактъ съ нашими извѣстiями о преступленiяхъ, то считаемъ себя обязанными къ этому прибавить и другое еще замѣчанiе.

Пьянство, какъ видно, есть главный двигатель къ преступленiямъ въ Англiи и Америкѣ.

Не тоже ли и у насъ?

Затѣмъ еще замѣчанiе.

Въ извѣстiяхъ о преступленiяхъ въ Англiи и Америкѣ на 8/10 мы находимъ, что убiйства эти совершаются подъ влiянiемъ *любви*, — ревность въ связи съ пьянствомъ чаще всего побуждаетъ къ убiйству.

У насъ пропорцiя другая: у насъ къ убiйству главнымъ двигателемъ является мысль объ ограбленiи. Иногда убiйца зарѣзываетъ свою жертву, не зная чтò онъ найдетъ въ кошелькѣ убитаго, и сколько бываетъ такихъ случаевъ, когда добыча не доходитъ и до рубля.

Это сопоставленiе не приводитъ ли къ слѣдующей мысли: жизнь человѣка въ Англiи и Америкѣ цѣнится дороже, чѣмъ у насъ въ простонародьѣ?

\_\_\_\_\_\_

ИЗВѢСТIЯ ИЗЪ НАШЕГО MIPA.

**Происшествiе въ Иркутскѣ.**

Уваженiе къ дѣятельности генералъ–губернатора Восточной Сибири побуждаетъ насъ перепечатать изъ газеты „Русскiй Мiръ“ подробный и правдоподобный разсказъ о нанесенномъ ему оскорбленiи, разсѣевающiй много неправдоподобныхъ объ этомъ–же событiи слуховъ.

„Въ концѣ октября генералъ Синельниковъ, находясь на постройкѣ городскаго театра, сдѣлалъ за что–то выговоръ Эйхмюллеру, бывшему въ числѣ подрядчиковъ, пригрозивъ ему высылкой изъ Иркутска. Эйхмюллеръ дѣрзко отвѣчалъ ему: „такъ что же? сослать такъ сослать; для меня все равно“, и повернулся къ нему спиной. Генералъ–губернаторъ отправилъ его на гауптвахту. Здѣсь Эйхмюллеръ просидѣлъ только два часа, и по словамъ его, у него мелькнула мысль о самоубiйствѣ. Утромъ 3 ноября Эйхмюллеръ былъ въ какомъ–то изступленномъ состоянiи. Онъ два раза прибѣгалъ въ домъ къ генералъ–губернатору и требовалъ свиданiя съ нимъ, по словамъ его, по весьма важному дѣлу. Важное дѣло состояло въ томъ, что Эйхмюллеръ хотѣлъ пожаловаться на другихъ подрядчиковъ. Адъютантъ отказалъ ему въ прiемѣ. Въ три часа дня, когда генералъ Синельниковъ прiѣхалъ въ театръ, Эйхмюллеръ нѣсколько разъ подходилъ къ нему съ разными заявленiями о несправедливости подрядчиковъ и о томъ, что ему не платятъ денегъ. Наконецъ, когда Эйхмюллеръ подошелъ къ генералу Синельникову въ четвертый разъ, генералъ–губернаторъ весьма кротко сказалъ ему: „поди прочь, ты вѣрно пьянъ“. Въ ту же минуту Эйхмюллеръ съ чрезвычайною дерзостью набросился на генералъ–губернатора и нанесъ ему ударъ; затѣмъ онъ замахнулся въ другой разъ, но г. Шацъ, начальникъ строительнаго отдѣленiя, схватилъ его за руку. „Что ты это дѣлаешь?“ спросилъ генералъ–губернаторъ. — „Я отомстилъ тебѣ за все зло, которое ты мнѣ сдѣлалъ“, дерзко отвѣчалъ Эйхмюллеръ. Шацъ распорядился схватить Эйхмюллера, и онъ былъ отведенъ въ острогъ. Въ этотъ же вечеръ врачи свидѣтельствовали Эйхмюллера, въ здравомъ ли онъ умѣ. Онъ находился въ чрезвычайно возбужденномъ состоянiи, говорилъ скоро и невнятно, но, выпивъ стаканъ воды, показалъ, что онъ находится совершенно въ здравомъ умѣ и совершилъ преступленiе сознательно и преднамѣренно, изъ мести къ генералъ–губернатору, за то, что тотъ разорилъ его. На слѣдствiи Эйхмюллеръ измѣнилъ свое первое показанiе. Онъ сказалъ, что рѣшительно ничего противъ генералъ–губернатора не имѣлъ и нанесъ ему ударъ только по внезапному побужденiю, оскорбившись тѣмъ, что онъ назвалъ его пьянымъ. Въ день происшествiя Эйхмюллеръ выпилъ рюмку водки за обѣдомъ, но пьянъ не былъ. Между тѣмъ 6 ноября получена была изъ Петербурга телеграмма о томъ, чтобы Эйхмюллера судить полевымъ военнымъ судомъ и приговоръ суда немедленно исполнить. Въ тотъ же день былъ отданъ приказъ о преданiи Эйхмюллера полевому суду. Судъ состоялся 10 числа. Судъ произнесъ смертный приговоръ. На другой день приговоръ былъ исполненъ. Несчастный, кажется, до послѣдней минуты надѣялся, что его помилуютъ. Иркутскъ выразилъ немедленно все негодованiе, которое возбудило въ немъ дерзкое покушенiе Эйхмюллера. На другой день послѣ происшествiя генералъ–губернатору устроили овацiю: всѣ мѣстные чиновники и толпа купцовъ съѣхались въ домъ генералъ–губернатора. Всѣ хорошо понимали, что какъ ни непрiятно это происшествiе, но генералъ–губернаторъ не можетъ принимать его за личное оскорбленiе для себя, потому что разстоянiе между нимъ и ссыльнымъ ремесленникомъ слишкомъ велико, чтобы какая нибудь дерзкая выходка послѣдняго могла быть для него оскорбительна“.

\* \*\*

**Любопытный и отрадный крестьянскiй приговоръ.**

Заимствуемъ изъ „Вятскихъ Вѣдомостей“ слѣдующiй крестьянскiй приговоръ.

„1872 года iюля 16–го дня, Котельническаго уѣзда, Киселевской волости, волостной старшина, засѣдатель, очередные судьи, сельскiе старосты семи обществъ, сборщики податей и выборные волостнаго схода, изъ числа 109 человѣкъ, за исключенiемъ небывшихъ изъ нихъ по разнымъ уважительнымъ причинамъ 36 человѣкъ, остальные 73 человѣка, бывъ сего числа созваны на волостной сходъ для обсужденiя разныхъ общественныхъ дѣлъ, между прочимъ выслушали словесное предложенiе волостнаго старшины Кирила Жуйкова о томъ, что многiе крестьяне и даже сыновья ихъ, иногда и малолѣтнiе еще, взявъ себѣ въ привычку, при встрѣчѣ между собою на рынкахъ, въ питейныхъ заведенiяхъ и въ собранiяхъ, не взирая на присуствiе иногда въ нихъ женщинъ, частовременно произносятъ сквернословныя слова, въ особенности въ нетрезвомъ видѣ, чтò весьма неприлично православному христiанину. Въ отвращенiе подобнаго сквернословiя между крестьянами волости, старшина Жуйковъ проситъ насъ постановить о семъ приговоръ, съ тѣмъ, чтобы тѣхъ, кто на будущее время не оставитъ привычку браниться сквернословно въ какомъ бы то ни было мѣстѣ, подвергать какому нибудь наказанiю или штрафу. Вслѣдствiе такого предложенiя старшины Жуйкова, мы нижеподписавшiеся должностныя лица и выборные крестьяне, съ общаго нашего согласiя, приговорили: кто изъ крестьянъ нашей волости, въ какомъ бы то ни было мѣстѣ, будетъ браниться скверными словами, то предоставляемъ волостному старшинѣ и сельскимъ старостамъ, согласно 64 и 86 ст. общ. пол., подвергать такихъ лицъ аресту до двухъ дней при мѣстномъ волостномъ правленiи, или употреблять въ общественныя работы въ теченiе этого же времени, а если кто изъ провинившихся крестьянъ пожелаетъ замѣнить арестъ или общественныя работы денежнымъ штрафомъ, съ того взыскать деньги, за каждый разъ по 45 коп., и деньги эти употреблять на нужды церковныхъ мѣстныхъ приходовъ, какъ то: на устройство и поправки церковныхъ принадлежностей. Хотя же денежные штрафы слѣдовало бы обращать, по закону, въ мiрскiя суммы, но эти суммы состоятъ въ нашемъ распоряженiи и, какъ намъ извѣстно, могутъ обойтись безъ пополненiя ихъ денежными штрафами. Настоящiй нашъ приговоръ волостному правленiю представить подлежащему начальству, для утвержденiя его въ написанной силѣ, а по утвержденiи объявить на всѣхъ сельскихъ сходахъ нашей волости. Подлинный подписали: волостной старшина Жуйковъ и выборные волостнаго схода въ числѣ 73 человѣкъ“. Давай Богъ такихъ приговоровъ по больше.

\* \*\*

**Pas trop de zèle.**

Рязанское губернское земство одно изъ дѣятельнѣйшихъ и усерднѣйшихъ въ Pocсiи, въ особенности по вопросу о народномъ образованiи.

Но и въ добрѣ должна быть мѣра, дабы это добро не породило вреда или неудобства.

Рязанское губернское земское собранiе обсуждало вопросъ о содержанiи учителей учительской школы. Нынѣ въ ней старшiй учитель получаетъ 1,200, а другiе по 600 рублей.

Намъ кажется, что содержанiе это весьма достаточно для губернскаго города. А между тѣмъ собранiе рѣшило, что оно недостаточно и положило увеличить его на 500/0.

Увеличенiе содержанiя дѣло хорошее, когда есть съ чего; но когда настоятельной нужды въ томъ нѣтъ, а на богатство въ деньгахъ ни одно земство жаловаться пока еще не можетъ, не благоразумнѣе ли гроши бѣднаго земства беречь для нуждъ болѣе настоятельныхъ?

\* \*\*

**Атмосфера какъ причина пожара.**

Въ „С.–Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ мы находимъ слѣдующiй не лишенный интереса разсказъ о пожарахъ въ одной деревнѣ Орловской губернiи.

„Съ октября мѣсяца нынѣшняго года, въ деревнѣ Юденкѣ, Малоархангельскаго уѣзда (Орловской губ.) *почти ежедневно вспыхивали пожары*. Загорались крестьянскiя дома, сараи, хлѣбъ въ скирдахъ, солома въ ометахъ и т. п. Назначенiе карауловъ и присмотръ за лицами, которыхъ бы можно было подозрѣвать въ поджогахъ, и вообще всѣ принятыя противъ пожаровъ предосторожности не прекращали ихъ. И послѣ этихъ мѣръ, 30–го ноября и 1–го декабря загорались крыши на сараяхъ; 2–го декабря, въ виду нѣсколькихъ караульщиковъ, на разломанномъ и раскрытомъ сараѣ вспыхнулъ уцѣлѣвшiй на стропилѣ небольшой клокъ соломы; 3–го показался огонь въ сложенной соломѣ, причемъ первые прибѣжавшiе къ пожару не нашли на снѣгу никакого слѣда къ мѣсту, гдѣ начался пожаръ. Загорались также: принесенная съ улицы въ избу мокрая пакля, плетень изъ хвороста, солома подъ крестьяниномъ, лежавшимъ на нетопленной печи; въ избахъ же — навозъ подъ порогомъ, занавѣска на колыбели, ветошка на шестѣ, солома въ лаптѣ. 8–го декабря, при 80 мороза, въ виду караульныхъ, почти моментально вспыхнули крестьнскiя надворныя строенiя, покрытыя довольно толстымъ слоемъ снѣга. Пожаръ этотъ былъ, кажется, послѣднимъ. Этими пожарами, въ ноябрѣ и декабрѣ истреблено въ Юденкѣ строенiй, соломы въ копнахъ и разнаго цѣннаго имущества у семи домохозяевъ на 3,180 р.

Мѣстные жители толковали объ огненномъ шарѣ, о пламени, какъ у горящей свѣчи, летавшихъ въ воздухѣ, относили пожары къ дѣйствiю злаго духа, обращались къ ворожбѣ, служили общее молебствiе. Командированный для изслѣдованiя, въ научномъ отношенiи, мѣстности, на которой заселена дер. Юденка, фармацевтъ врачебнаго отдѣленiя губернскаго правленiя, провизоръ Борковскiй нашелъ, какъ сообщаютъ мѣстныя „Вѣдомости“, что Юденка частью расположена въ большомъ и глубокомъ оврагѣ и тутъ же торфяное, болотистое мѣсто, изъ котораго, во время влажной и сырой погоды, бывшей съ 20–го октября по 9–е декабря, въ воздухѣ и безъ того тяжеломъ, исходили горючiя газовыя испаренiя. Эти отдѣленiя, продукты болотистой и торфяной мѣстности, состоятъ изъ углеводороднаго, двууглеводороднаго фосфористо–водороднаго и проч. газовъ. При соприкосновенiи влажнаго воздуха съ этими газами, они должны были, колеблясь медленно, растилаться по землѣ, и, при условныхъ обстоятельствахъ, тамъ гдѣ воздухъ былъ чище и суше, — воспламеняться и легко зажигать пористыя тѣла, какъ–то: солому, паклю, сѣно, холстъ и т. п., отъ которыхъ огонь переходилъ и на строенiя“.

\* \*\*

**Невѣроятное убiйство.**

Таже газета помѣстила разсказъ объ ужаснѣйшемъ преступленiи, совершенномъ въ мѣстечкѣ Каховкѣ. Приведя этотъ разсказъ, мы еще разъ задаемъ себѣ вопросъ: неужели это правда, и если это преступленiе — дѣйствительность, то неужели найдутъ, что и здѣсь виноваты не преступники, а виновато общество?

„Недавно въ трактиръ, находящiйся на пути изъ Симферополя въ Перекопъ, между Сарабузскою и Трехъ–Абламскою станцiями, прiѣхалъ подъ вечеръ какой–то крестьянинъ съ дѣвочкой лѣтъ 10–12 и засталъ тамъ 3–хъ–4–хъ неизвѣстныхъ ему людей. Обогрѣвшись, крестьянинъ разсказалъ между прочимъ хозяину трактира, еврею, и гостямъ объ удачной продажѣ имъ разныхъ сельскихъ продуктовъ, отъ которой онъ заработалъ 90 руб. Услыхавъ это, хозяинъ сейчасъ же составилъ планъ ограбленiя наивнаго разкащика и передалъ его остальнымъ гостямъ, которые одобрили замыселъ еврея и согласились привести его въ исполненiе. Въ полночь, когда всѣ разошлись спать, они напали на соннаго обладателя 90 руб., изрѣзали его въ куски и отобрали деньги, имѣя еще въ виду овладѣть повозкой и лошадьми. Затѣмъ убiйцы стали совѣтоваться о томъ кáкъ извести дочь убитаго, которая могла въ противномъ случаѣ открыть преступленiе. Поступить съ нею такъ же какъ съ отцомъ они не желали, потому что и безъ того было много слѣдовъ крови. Тогда еврей предложилъ сжечь несчастную дѣвочку. Предложенiе было принято, и злодѣи принялись затапливать печь. При этомъ еврей просилъ сотоварищей отпустить его изъ хаты на время сожженiя, такъ какъ быть свидѣтелемъ такой операцiи у него не хватило силъ. Въ то время, когда злодѣи убивали крестьянина и держали совѣтъ относительно дочери несчастнаго, эта послѣдняя, бывшая въ сосѣдней комнатѣ, отдѣленной деревянною перегородкой, и слышавшая всѣ разговоры, спряталась на кровати подъ периной. Когда же печь была натоплена и еврей вышелъ изъ хаты, злодѣи вытащили изъ–за перегородки, вмѣсто крестьянской дочери, сонную дочь хозяина и бросили ее въ огонь. Несчастная долго и страшно кричала, пока, случайно, трусливый еврей не услышалъ голосъ своего ребенка и не вбѣжалъ исправить ошибку. Когда дѣвочку вытащили, то она оказалась уже сильно обожженною. Между тѣмъ какъ все это происходило, дочь ограбленнаго и убитаго бѣжала, воспользовавшись суматохой, и дала знать о случившемся крестьянамъ ближайшей деревни. Пришедшiе оттуда люди захватили преступниковъ на мѣстѣ преступленiя, съ поличнымъ, когда они смазывали масломъ сильно обожженную дочь хозяина“.

\* \*\*

**Сентиментальная фальшь въ области уголовнаго суда.**

Иногда здравый смыслъ и чувство справедливости въ образованной части общества слышатъ и чутко слышатъ какую–то фальшь въ проявленiяхъ чувствительности суда къ обвиненнымъ.

Виноваты–ли присяжные?

Не думаемъ.

Кто же виноватъ?

Виновато само общество, которое изъ страха прослыть отсталымъ въ своихъ воззрѣнiяхъ на преступленiя и не понравиться псевдо–либеральной печати —забываетъ при оцѣнкѣ извѣстнаго рода преступленiй *чтò–то.*

Чтó именно оно забываетъ мы сейчасъ укажемъ въ фактахъ.

Въ одномъ изъ судовъ на Руси разбиралось дѣло объ убiйствѣ женою своего мужа. Причиною убiйства было то, что жена терпѣла отъ мужа дурное обращенiе, и поводомъ послѣднимъ къ убiйству послужило то, что мужъ казакъ, которому жена принесла на сѣнокосъ обѣдъ, ударилъ ее за то, что она опоздала принести этотъ обѣдъ во время. Изъ разбирательства не видно, чтобы жена указала другiе случаи жестокаго съ нею обращенiя мужа, а видно, что она просто его не любила и что съ этою нелюбовью жизнь была ей не мила. Вотъ исходный пунктъ, съ котораго въ тотъ же день эпизода на сѣнокосѣ, жена казака отправилась мысленно на путь къ убiйству; сборы были недолги: они легли спать; мужъ заснулъ; жена стала думать, думать, и рѣшила, что самое лучшее — взять да убить своего мужа, чтó и было въ точности и немедленно исполнено.

Теперь чтò же происходитъ на судѣ?

Судъ приговариваетъ убiйцу къ четырехлѣтней каторгѣ, но въ тоже время подвергаетъ на Всемилостивѣйшее воззрѣнiе ходатайство о замѣнѣ каторги просто на просто ссылкою въ Сибирь на тотъ–же срокъ на поселенiе.

Почему же судъ это дѣлаетъ? Очевидно потому, что есть обстоятельство, значительно, будто бы, смягчающее вину. Какое–же? А то, что жена была несчастна отъ мужа.

Отсюда какой выводъ?

Очень простой.

Всякая жена, убивающая своего мужа, потому что она съ нимъ несчастна и вслѣдствiе самаго хладнокровнаго соображенiя, что жизнь съ мужемъ ей немила, и всякiй мужъ, убивающiй свою жену вслѣдствiе такого–же соображенiя, заслуживаютъ гораздо большаго снисхожденiя, чѣмъ тѣ даже убiйцы, которые совершаютъ преступленiе въ какомъ либо порывѣ страсти.

Наказанiе четырехлѣтнею каторгою уже безъ того легкое наказанiе для мужеубiйцы, но тутъ и это наказанiе признано слишкомъ тяжкимъ, и судъ преспокойно ходатайствуетъ о пониженiи наказанiя 8–ью степенями.

За что такая привиллегiя мужеубiйцамъ — неизвѣстно!?

\* \*\*

Чтó же забылъ здѣсь судъ?

Онъ забылъ, сколько кажется, что есть въ мiрѣ вообще и въ русскомъ мiрѣ въ особенности христiанскiя воззрѣнiя на обязанности жены своего мужа и на нравственную природу женщины вообще. Богъ далъ душѣ женщинъ такой неисчерпаемый запасъ твердости, терпѣнiя и выносливости, что съ этимъ запасомъ она можетъ переносить въ сто разъ, въ тысячи разъ больше, чѣмъ то мнимое несчастное положенiе, о которомъ идетъ рѣчь въ выше нами изложенномъ случаѣ; и если нравственная испорченность женщины до того противорѣчитъ природному своему призванiю, что малѣйшее несчастiе или дурное обращенiе съ нею мужа приводятъ ее къ убiйству мужа, то наименьшее, что христiанское общество въ правѣ, кажется намъ, требовать отъ суда, это чтобы это противорѣчiе нравственности женщины ея чудному, Богомъ данному ея душѣ призванiю – не вмѣняли ей въ заслугу или въ обстоятельство извиняющее и почти даже оправдывающее гнуснѣйшее изъ преступленiй — предумышленное и коварное убiйство своего мужа во время сна. Полагаемъ, что это требованiе не черезчуръ великое?

\* \*\*

Удивляться–ли послѣ этого тому, что мы вчера вычитали въ фельетонѣ газеты „Новое Время“? Здѣсь это разсужденiе суда относительно невиновности жены убiйцы своего мужа преспокойно примѣняется къ невиновности тринадцати–лѣтней дѣвочки въ самомъ ужаснѣйшемъ, почти можно сказать неслыханномъ по своему изувѣрству преступленiи.

Виновато общество, а не она, и дѣло съ концомъ, говоритъ какой­то докторъ психiатръ, записавшiйся въ фельетонисты — вѣроятно потому что въ доктора не годится, и тѣмъ самымъ заставляющiй предполагать, что какъ психiатръ онъ не совсѣмъ заслуживаетъ довѣрiя.

Вотъ почему насъ мало удивилъ его взглядъ на слѣдующiй фактъ. Дѣвочка 13 лѣтъ была въ услуженiи въ одномъ семействѣ и исполняла обязанности няньки при ребенкѣ. Жила она честно и счастливо. Вдругъ въ одинъ прекрасный день ей эта жизнь не понравилась и она убѣжала къ матери. Мать ее вернула къ прежнему мѣсту. Вернувшись, дѣвочка опять убѣжала и нанялась въ другое мѣсто. Оттуда снова по желанiю матери она была возвращена къ прежнимъ хозяевамъ. И что же? Въ этой дѣвочкѣ зараждается желанiе мести и полная этимъ желаньемъ она въ теченiе нѣсколькихъ дней притворяется честною и послушною, и вкравшись вновь въ довѣрiе хозяевъ, пользуется имъ — для чего бы вы думали... мысль отказывается вѣрить... для того, чтобы однажды вечеромъ, когда родители ушли въ гости и поручили ей ребенка для храненья, иглою проткнуть въ нѣсколькихъ мѣстахъ головку малютки до мозга и этимъ его убить, какъ бы наслаждаясь этою медленною процедурою убiйства и криками ребенка. Потомъ, когда родители вернулись и мать захотѣла подойти къ ребенку для обычнаго благословенiя, она хладнокровно ее просила удалиться, чтобы не разбудить спящее дитя.

Вотъ фактъ. Для всякаго человѣка такая дѣвочка является существомъ носящимъ въ себѣ зачатки безпредѣльной въ безчеловѣчности преступницы; это одно изъ тѣхъ созданiй, проклятыхъ судьбой въ день рожденiя, которыя рождаются только для зла и ради которыхъ, къ несчастiю, смертная казнь существуетъ...

Но чтоже? — фельетонистъ газеты „Новое Время“ совсѣмъ другое находитъ.

Вообразите себѣ, онъ находитъ, что дѣвочка почти ни въ чемъ неповинна и заслуживаетъ полнаго снисхожденiя, а виновато то семейство, которое держало дѣвочку, будто бы, *насильно* у себя въ услуженiи и довѣрило ей свое лучшее, дражайшее благо — ребенка!

Держать тринадцатилѣтнюю дѣвочку въ услуженiи по желанiю матери ея — значитъ производить насилiе.

Мать не имѣетъ никакихъ правъ надъ своими дѣтьми, да еще въ такомъ возрастѣ.

Дѣвочка, которой мать велитъ заработывать хлѣбъ честною службою въ почтенномъ семействѣ, — не виновата, когда она возстаетъ противъ воли матери и изъ мести совершаетъ обдуманно величайшее изъ преступленiй!

Вотъ логика и мораль господъ фельетонистовъ.

Нужно ли доказывать, что въ этой логикѣ и въ этой морали *чего–то* недостаетъ и это *чтó–то* — есть христiанская нравственность?

Мы придемъ и къ такимъ фельетонамъ, въ которыхъ будетъ доказываться, что когда сынъ убиваетъ отца — виноватъ не сынъ, а отецъ за то, что называлъ себя *отцомъ* этого сына!

\* \*\*

**Исчезнувшiй убiйца.**

Кстати объ убiйствѣ. Говорятъ, что въ Дерптѣ одинъ студентъ убилъ другаго. Убитый похороненъ, но убiйца преспокойно, будто бы, взялъ и уѣхалъ за границу. Неужели это правда? Сомнѣваемся.

\* \*\*

**Кто величайшiй русскiй писатель нашего времени?**

Еще кстати объ убiйствѣ. На экзаменѣ здѣшняго университета одинъ изъ студентовъ зарѣзалъ профессора русской словесности слѣдующимъ образомъ.

— Кого вы считате лучшимъ писателемъ нашего времени?

— Португалова! отвѣтилъ basso–profundo студентъ.

Оказалось, что роли перемѣнились: профессоръ, незнавшiй ктó такое сей возлюбленный студентомъ писатель, обратился въ студента, а ученикъ, объяснившiй эту крупную личность въ литературѣ, — въ учителя.

\* \*\*

**Юбилей А. А. Краевскаго и его газеты „Голосъ“.**

Въ маѣ было двухсотлѣтiе юбилея Петра Великаго. Декабря 27 числа былъ десятилѣтнiй юбилей Андрея Александровича Краевскаго, какъ редактора–издателя газеты „*Голосъ*“.

Юбилей этотъ ознаменовался обѣдомъ, даннымъ у Бореля сотрудниками газеты „Голосъ“, въ честь юбиляра.

Затѣмъ 1 января юбиляръ далъ обѣдъ своимъ сотрудникамъ.

Какъ мы слышали, были эпизоды довольно интересные за этимъ обѣдомъ. Не ручаемся, впрочемъ, за достовѣрность этихъ слуховъ.

Такъ напримѣръ, говорятъ, что сотрудники юбиляра имѣли деликатную мысль составить меню на 10 блюдъ, съ тѣмъ чтобы каждое блюдо въ гастрономическомъ порядкѣ соотвѣтствовало каждому изъ 10 годовъ въ хронологическомъ.

Вслѣдствiе этого меню вышло слѣдующее:

1863. — Soupe–purée patriotique à la Russe.

1864. — Petits patés anti–polonais.

1865. — Pièce de boeuf rouge, garnie, sauce ministère.

1866. — Chaud–froid et rouge–blanc de cailles à la Kommissaroff.

1867. — Gros sterlets à ls Juive.

1868. — Poulets nouveaux à la Polonaise.

1869. — Punch à l'Americaine.

1870. — Filets de renard à la Gradowsky, filets de canards aux truffes à la Admirari, sauce de carottes à la Kraefsky.

1871. — Faisans rotis à la réaliste.

1872. — Mort–aux–juifs, Charlotte glacée, garnie de mousse à la Moscovite.

\* \*\*

Говорятъ тоже, что на этомъ обѣдѣ г. Нилъ Адмирари въ своемъ спичѣ сказалъ, между прочимъ, слѣдующее: „Вѣрите ли, почтенный и маститый юбиляръ, и вы, господа товарищи, что моя безкорыстная преданность вашему дѣлу такъ велика, что даже тогда, когда, — помните — газета „Голосъ“ была закрыта?...“

*Юбиляръ* *(тихо).* Помню...

*Хоръ сотрудниковъ (грустно, но тихо).* Помнимъ! „И я принялся писать въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“, и какъ писать, ругая на пропалую, такъ сказать, газету „Голосъ“ и васъ, маститый юбиляръ, то вѣрите ли и тогда, подъ этою бранью слышалась любовь, любовь, да, любовь страстная, любовь безпредѣльная къ нашему юбиляру“...

*Маститый юбиляръ (тихо, но съ умиленiемъ).* Слышалась любовь!

*Хоръ сотрудниковъ (громко, но съ остервененiемъ).* Слышалась любовь!

\* \*\*

Говорятъ также, что г. Градовскiй, писатель передовыхъ статей “Голоса“, явился на обѣдъ съ чѣмъ–то въ родѣ простыни, сложенной подъ мышкою. На вопросы сотрудниковъ онъ будто отвѣчалъ: “а вотъ увидите, это сюрпризъ“.

Къ жаркому вдругъ всталъ сотрудникъ сей съ сюрпризомъ.

И дѣйствительно сюрпризъ былъ великъ. Всталъ онъ и съ необыкновенною легкостью, быстротою и ловкостью развернулъ то чтó было у него подъ мышкою: оказалась въ самомъ дѣлѣ простыня, но бумажная, и простыня до того великая, что развернувшись она закрыла даже голову почтеннаго юбиляра, который сидѣлъ напротивъ писателя передовыхъ статей.

— Что такое? раздался изъ подъ простыни робкiй и какъ бы испуганный голосъ юбиляра.

— Это моя рѣчь, отвѣчалъ ораторъ.

— А нельзя ли послѣ, послѣ... какъ–то неловко; раздробите на пару или троечку передовыхъ статей, проговорилъ сидя подъ простынею юбиляръ.

— Хорошо! отвѣтилъ ораторъ.

Простыня убралась опять подъ его мышку.

— Уффъ! сказалъ, будто бы, юбиляръ, почувствовавъ себя освобожденнымъ отъ простыни.

\* \*\*

Говорятъ, были и стихотворенiя. Пользуясь тѣмъ что на дворѣ была уже ночь, кто–то изъ гостей взялъ темою для вдохновенiя элегiю Пушкина „Ночь“ и сказалъ:

Твой «Голосъ» для всѣхъ насъ и ласковый и томный

Раздался на Руси во мракѣ ночи темной,

Но ласковый для насъ — былъ грозенъ для враговъ,

Восплакалъ здѣшнiй Коршъ, затрепеталъ Катковъ,

Текутъ ручьи статей, текутъ, полны тобою,

Глаза твои слѣдятъ за нашей чехардою,

Ты улыбаешься, и платишь за статьи...

О, вождь! съ тобой... впередъ... всегда... твои... твои...

\* \*\*

**Леченiе глазъ посредствомъ ослѣпленiя**.

Приводимъ до нельзя грустный разсказъ о леченiи на югѣ Россiи солдатъ отъ глазныхъ болѣзней, доказывающiй, что и за этою особенностью военнаго быта крайне нуженъ болѣе близкiй и внимательный уходъ.

Лѣтомъ солдаты волынскаго, подольскаго полковъ и нѣкоторыхъ стрѣлковыхъ ротъ, находясь въ лагерѣ, страдали воспаленiемъ глазъ, что искони приписывается нашей известковой пыли. Почему то въ этомъ году на такое страданiе глазъ было обращено преимущественное вниманiе и изъ Петербурга былъ командированъ докторъ для леченiя больныхъ, какъ въ Одессѣ, такъ и въ Бендерахъ, куда также отсылались больные. Докторъ приступилъ къ осмотру солдатъ и, ко всеобщему удивленiю, изъ каждой осмотренной роты оказались здоровыми только нѣсколько человѣкъ. Всѣ солдаты перепугались, всѣхъ надо было лечить, а нѣсколько сотъ человѣкъ лечить не легко. Началось леченiе. Обыкновенное у насъ средство въ подобныхъ случаяхъ ляписная примочка и улучшенiе атмосферическихъ условiй, между тѣмъ присланный докторъ примѣнилъ другую систему леченiя, именно: пiявки, нарѣзы, чтó оказалось у насъ слишкомъ сильнымъ и излишнимъ средствомъ; кончилось это тѣмъ, что солдаты начали слѣпнуть и въ настоящее время, какъ передалъ мнѣ одинъ офицеръ, ослѣпло уже до 40 человѣкъ, которые и отправлены, согласно ихъ желанiю, на родину по этапу. Эти несчастные слѣпцы будутъ получать ежемѣсячно по 3 р. Хватитъ ли ихъ на жизнь? Такой печальный исходъ леченiя не скоро обратилъ на себя вниманiе начальства, потому что довѣряли присланному врачу. Въ послѣдствiи докторъ куда–то былъ переведенъ. Говорятъ, что въ донесенiи своемъ онъ указывалъ на то, что своимъ леченiемъ онъ предупредилъ еще большее появленiе слѣпцовъ. Правда ли это послѣднее соображенiе, столь рѣшительно высказанное, — вотъ чтó интересно было бы знать.

Оптимистъ.