РАБОЧIЙ ВОПРОСЪ.

СТАТЬЯ ВТОРАЯ

Въ настоящей главѣ мы предлагаемъ себѣ, какъ было сказано въ заключенiи нашей первой статьи, приступить къ разсмотрѣнiю, имѣющаго скоро поступить на законодательное утвержденiе, проэкта устава о личномъ наймѣ рабочихъ и прислуги, для того, чтобы уяснить себѣ, на сколько отъ этой новой законодательной попытки къ разрѣшенiю рабочаго вопроса у насъ можно ожидать практической пользы.

Прежде всего является вопросъ: какая цѣль этого устава? Въ объяснительной запискѣ къ нему мы находимъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. Цѣль этого устава ввести большую опредѣлительность и ясность въ отношенiя личнаго найма по нѣкоторымъ его видамъ. Изъ этого прежде всего слѣдуетъ, что уставы не задавали себѣ задачу полнаго и систематическаго разрѣшенiя рабочаго вопроса въ Россiи. Трудъ этотъ получаетъ, слѣдовательно, характеръ временнаго и неполнаго сборника дополнительныхъ къ существующимъ уже по нѣкоторымъ отдѣльнымъ видамъ найма — правилъ.

Въ него вошли только главнѣйшiе виды найма, въ смыслѣ самыхъ распространенныхъ и успѣвшихъ уже выработать болѣе или менѣе извѣстную практику взаимныхъ отношенiй между нанимателемъ и рабочимъ.

Напротивъ, въ него не вошли или такiе виды найма, которые, такъ сказать, не доступны по своему свойству законодательному опредѣленiю, какъ-то, — всѣ неосѣдлые виды промышленности или же такiе, которые, по тѣсной своей и неразрывной связи съ сущностью промышленности, не могутъ быть разсматриваемы и опредѣляемы отдѣльно отъ законовъ до самой промышленности относящихся. Сюда принадлежатъ всѣ виды найма по горнозаводскому, напримѣръ, дѣлу.

Такимъ образомъ, разсматриваемый нами проектъ устава о личномъ наймѣ выражаетъ собою попытку регламентировать, съ одной стороны, только то, что настоятельно требуетъ этой регламентацiи, а съ другой стороны, то, что безъ ущерба для самой промышленности можетъ подлежать извѣстной юридической разработкѣ отношенiй хозяина къ рабочимъ; короче сказать, только то, что уже не разъ было регламентировано въ нашихъ законахъ.

Какiе-же это виды найма? Проэктъ устава обнимаетъ собою шесть главнѣйшихъ видовъ: 1) сельскiя работы, 2) общественныя сооруженiя и частныя строительныя работы, 3) работы фабричныя и вообще мануфактурныя, 4) судоходство внутреннее, 5) рыбные промыслы Астраханскiе и на Мурманскомъ берегу и 6) прислуга. Здѣсь мы съ перваго раза наталкиваемся на противорѣчiе общихъ мыслей устава, изложенныхъ въ введенiи, съ самимъ уставомъ: составители проэкта совершенно основательно указываютъ на невозможность регламентированiя такихъ видовъ найма, которые обставляются мѣстными обычаями, первобытнымъ состоянiемъ промысла, или-же представляютъ изъ себя дробные часть или видъ какого-либо изъ главнѣйшихъ видовъ найма. Почему-же проэктъ устава вводитъ особое положенiе о рыбномъ промыслѣ въ Астраханѣ и на Мурманскомъ берегу, въ число такихъ крупныхъ дѣленiй, каковыми являются остальные пять видовъ личнаго найма? Неужели мыслимо практические обязательное дѣйствiе положенiя о личномъ наймѣ для Мурманскаго берега, а съ другой стороны, почему Уральскiе рыбные промыслы не подлежатъ точно такой-же регламентацiи, какъ Астраханскiе? Правда, что къ этимъ двумъ видамъ найма относятся только 4 статьи, но дѣло не въ томъ, много или мало о нихъ сказано, а въ томъ, что они нарушаютъ одно изъ правильныхъ основныхъ воззрѣнiй составителей проэкта на свою задачу, и въ тоже время бросаются въ глаза, какъ несообразность.

Весь проэктъ устава дѣлится на четыре части. Первая заключаетъ въ себѣ общiя правила, до всѣхъ видовъ найма относящiяся и отдѣльныя для каждаго изъ шести главныхъ видовъ личнаго найма; вторую часть составляютъ правила, опредѣляющiя условiя для обѣихъ сторонъ, нанимателя и рабочаго, въ случаѣ неполноты или неясности ихъ договора; третья часть опредѣляетъ взысканiя за нарушенiе всѣхъ вышеизложенныхъ правилъ, и, наконецъ, четвертая часть заключаетъ въ себѣ правила, опредѣляющiя порядокъ производства дѣлъ по нарушенiю договоровъ и правилъ о личномъ наймѣ.

Постараемся въ главныхъ чертахъ разсмотрѣть каждую изъ сихъ частей съ той единственной точки зрѣнiя, которую слѣдуетъ признавать важною, — съ практической.

Первая часть, какъ мы сказали, излагаетъ правила, общiя для всѣхъ видовъ найма. Она раздѣляется на двѣ главы: первая относится къ одиночному найму; вторая – къ артельному.

Прежде всего, проектъ устава разрѣшаетъ вопросъ: кто можетъ и кто не можетъ заключать договоръ найма? Полноправною стороною къ заключенiю договора личнаго найма считается лицо достигшее 17 лѣтъ. До 12-ти лѣтъ, дѣти къ найму не допускаются кромѣ сельскихъ работъ. Отъ 12-ти до 17-ти, они могутъ быть нанимаемы съ согласiя тѣхъ, отъ которыхъ они зависятъ. Затѣмъ не допускаются вовсе къ найму жены безъ согласiя своихъ мужей, лица одержимыя прилипчивыми или заразительными болѣзнями, и, наконецъ, тѣ, которые не исполнили своего прежняго договора по найму. Здѣсь обращаютъ на себя вниманiе слѣдующiя практическiя недоразумѣнiя. Въ проэктѣ не только не сказано, подвергается-ли взысканiю лицо нанявшееся съ заразительною болѣзнью, или, подвергается-ли взысканiю наниматель, держащiй у себя рабочаго съ заразительною болѣзнью, но въ одномъ мѣстѣ даже осмотръ рабочихъ черезъ врача, въ этомъ отношенiи, является не въ видѣ обязанности нанимателя, но въ видѣ права. Гдѣ-же сообразность? А между тѣмъ, фактъ держанiя на фабрикахъ сифилитическихъ больныхъ, завѣдомо или незавѣдомо, есть одна изъ язвъ фабричнаго быта. Далѣе, изъ статьи 14-й мы видимъ, что никто не имѣетъ права отзывать рабочаго съ мѣста его служенiя по найму до истеченiя срока договора, за исключенiемъ одного лишь случая – вызова на военную службу. А между тѣмъ, сколько въ жизни русскаго простолюдина есть случаевъ, гдѣ онъ долженъ имѣть право требовать къ себѣ состоящихъ въ его зависимости, жену, сына или дочь, хотя-бы, напримѣръ, въ случаѣ безусловной нужды въ ихъ помощи, и врядъ-ли было-бы основательно ставить этотъ пунктъ закона въ противорѣчiе съ такими случаями.

Сколько намъ кажется, было-бы гораздо справедливѣе сказать, что въ договорѣ о наймѣ такихъ лицъ, которыя находятся въ зависимости отъ другихъ должно быть оговорено право послѣднихъ отзывать ихъ въ случаѣ надобности. Въ всякомъ случаѣ, вредъ, который можетъ отъ этого произойти для нанимателя, не можетъ быть столь значителенъ, какъ тотъ, которому подчасъ могутъ подвергнуться лица, лишенныя возможности призывать къ себѣ тѣхъ, отъ которыхъ они въ правѣ ожидать помощи.

Договоры личнаго найма не могутъ простираться долѣе 5 лѣтъ. Они бываютъ словесные или письменные. Послѣднiе могутъ быть засвидѣтельствованные, или просто отмѣченные на паспортѣ нанимающагося, а для облегченiя отношенiй къ нанимателю и расчетовъ допускаются, какъ прежде, рабочiя книжки, съ расчетными тетрадями, которыя въ свою очередь тоже бываютъ или домашнiя или явочныя. Условiе неустойки можетъ быть вводимо только въ письменные договоры.

Договоръ прекращается въ 6-ти случаяхъ: 1) по взаимному соглашенiю договорившихся сторонъ, 2) за истеченiемъ срока договора, 3) за смертью нанявшагося, 4) за поступленiемъ его въ военную или общественную службу обязательно, 5) за невыдачею новаго вида на жительство нанимающемуся и 6) по рѣшенiю суда.

Вотъ сущность юридическихъ опредѣленiй главныхъ основанiй о личномъ наймѣ. Въ нихъ важно, какъ практическое начало, слѣдующiя двѣ особенности: во первыхъ, сохраненiе права словеснаго договора внѣ всякой формальной обстановки, и во вторыхъ, сохраненiе за рабочею книжкою ея необязательнаго характера.

На столько, на сколько рабочая книжка съ расчетною тетрадью полезна и примѣнима въ практическомъ быту отношенiй нанимателя къ нанимающемуся, когда она вводится по обоюдному соглашенiю, на столько она была-бы ненавистна рабочему, какъ обязательная, и неизбѣжно явилась-бы поводомъ къ значительному усиленiю, въ количествѣ и качествѣ, нарушенiй договоровъ личнаго найма со стороны рабочихъ. Главнѣйшiй доводъ въ пользу обязательности рабочей книжки для всѣхъ рабочихъ – острастка отмѣтками ея для каждаго изъ нихъ – на практикѣ разрушается самымъ положительнымъ образомъ: острастка нужна для рабочаго тамъ, гдѣ онъ дорогъ; но тамъ, гдѣ онъ дорогъ, такъ всякiй наниматель возьметъ его въ рабочiе и безъ рабочей книжки, а повѣрять въ горячую рабочую пору рабочихъ и ихъ книжки есть трудъ, за который никто въ Россiи взяться не можетъ.

Итакъ, относительно главныхъ юридическихъ основанiй о личномъ наймѣ, проектъ устава, сколько намъ кажется, удовлетворяетъ практической сторонѣ вопроса, воздерживаясь отъ излишней регламентацiи и отъ затрудненiя отношенiй рабочихъ къ нанимателямъ какими-нибудь обязательными для всѣхъ и повсемѣстно формальностями.

Затѣмъ, въ особомъ отдѣлѣ, подъ заглавiемъ: исполненiя договоровъ, проектъ устава опредѣляетъ права и обязанности нанимателя и нанимающагося, вытекающiя изъ заключеннаго между ними договора. Здѣсь встрѣчаемъ мы именно тѣ постановленiя, о которыхъ говорили въ первой нашей статьѣ, какъ-то о хорошемъ содержанiи рабочаго, объ обязанности его работать усердно, вести себя нравственно, объ обязанностяхъ нанимателя не изнурять работою нанимающагося, и т. д., словомъ обо всемъ томъ, что опредѣлено закономъ быть не можетъ, и имѣетъ практическое примѣненiе на столько, на сколько этого желаютъ договаривающiяся стороны и мировые судьи, призванные принимать отъ каждой изъ сторонъ жалобы на несоблюденiе того или другого постановленiя.

Здѣсь же опредѣляются права на вознагражденiе обоихъ договаривающихся сторонъ. Наниматель можетъ вычитать прогульные дни и часы изъ жалованья слѣдующаго рабочему, и сверхъ того, имѣетъ право требовать по суду вознагражденiя за убытки и взысканiя уголовнаго съ рабочаго; нанимающiйся за каждый просроченный день въ уплатѣ ему жалованья имѣетъ право требовать двойнаго поденнаго вознагражденiя, а сверхъ сего, за причиненный ему вредъ здоровью имѣетъ право иска передъ судомъ. Взысканiе штрафовъ и вознагражденiй за убытки съ рабочаго, когда онъ крестьянинъ, падаетъ лично на его имущество, но ни въ какомъ случаѣ не на то имущество, которое находится въ общемъ семейномъ владѣнiи. Стачки рабочихъ строго воспрещаются.

Такова сущность проэктированныхъ постановленiй относительно всѣхъ видовъ личнаго найма, когда этотъ наемъ одиноченъ, то есть, происходитъ по договору между нанимателемъ и каждымъ рабочимъ отдѣльно. Читатели могутъ усмотрѣть, что въ нихъ нѣтъ ничего существенно новаго, по той простой причинѣ, что нѣтъ никакой возможности путемъ законодательнымъ регламентировать подробности, относящiяся до взаимныхъ отношенiй нанимателя къ рабочему. Повторяемъ, все зависитъ отъ степени нравственнаго уровня обѣихъ сторонъ и отъ судьи, призваннаго рѣшать возникающiя по этимъ отношенiямъ дѣла. Въ слѣдующiй разъ мы поговоримъ объ артельномъ началѣ и объ отдѣльныхъ видахъ найма.

Но, прежде чѣмъ кончить, укажемъ на одну несообразность, введенную составителями проэкта относительно рабочей книжки, сколько намъ кажется, несправедливо. Всякiй наниматель, у котораго рабочiй нанимается по рабочей книжкѣ, вписываетъ въ нее всѣ прогульные дни, убытки и штрафы, налагаемые на рабочаго; но затѣмъ, въ статьѣ 55 сказано, что эти отмѣтки должны быть сдѣланы въ теченiе 3-хъ дней, а по истеченiи сего срока, наниматель лишается права дѣлать отмѣтки. Спрашивается, къ чему это стѣсняющее нанимателя правило, къ чему составители проэкта, отступивъ отъ мысли не входить въ подробности, задались именно этою подробностью? Развѣ не могутъ быть сотни случаевъ, когда наниматели въ теченiе 3-хъ дней не могутъ физически отмѣтить въ рабочiя книжки причиненные рабочимъ убытки; а съ другой стороны, допустимъ, что хозяинъ-наниматель, послѣ 3-хъ дней, внесетъ отмѣтку неправильно, — да развѣ рабочiй не имѣетъ право суда, и развѣ въ теченiе 3-хъ дней не можетъ быть сдѣлана нанимателемъ такая-же неправильность?

Противъ такихъ мелочныхъ попытокъ составителей проэкта стѣснять безъ всякой причины права нанимателя — слѣдуетъ, сколько кажется, возставать, именно въ виду тѣхъ интересовъ, для огражденiя коихъ пишется весь уставъ. Уставъ въ принципѣ призналъ рабочую книжку необязательною; и довольно; а разъ, что она заведена, не слѣдуетъ стѣснять пользованiе его мелочными придирками въ ущербъ нанимателя, и въ пользу рабочаго. Придирчивость никогда не должна быть отличительною чертою какого-нибудь закона.

Кн. В. Мещерскiй.